



KUJIXP1XNKXF

MĚSTSKÝ ÚŘAD	5	Číslo znak
NOVÉ MĚSTO na Moravě		
okres Zlín nad Sázavou		
Došlo: 18. 09. 2025		Zpracoval: KVV-UD
Č.jednací 43638/2025		Požadové č.
Počet listů/příloh: 12918 075		

353

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 198, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 78186/2025
Sp. zn.: OUP 329/2025 Ka
Vyřizuje/telefon: Mgr. Magdaléna Kacetlová/
Jihlava 17.09.2025

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nové Město na Moravě, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen "stavební úřad"), jako příslušný stavební úřad vyhotovil dne 16.01.2025 pod č.j.: MUNMNW/22836/2021/54 rozhodnutí, kterým na základě žádosti městys Jimramov, IČO: 00294471, náměstí Jana Karafiáta č.p. 39, 592 42 Jimramov (dále jen „žadatel“), rozhodl o změně územního rozhodnutí a prodloužení platnosti územního rozhodnutí o 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí ve věci „Protipovodňová opatření Jimramov“ č.j. MUNMNW/6734/2016-11 ze dne 22.07.2016

na pozemku st. p. 15, 17, 185/3, parc. č. 1/2, 27, 29/2, 31/2, 32/2, 34, 35/3, 37/3, 38/3, 39/2, 42, 43, 44, 45/2, 46/2, 48/2, 51/1, 51/4, 53/2, 54/2, 59/4, 59/5, 59/6, 62, 65/2, 66, 68/3, 69/2, 74/3, 212, 875/1, 876/3, 1089/1, 1089/10, 1198/7, 1198/8, 1200/1, 1246/7, 1248/1, 1248/2, 1248/3, 1248/5, 1248/6, 1248/7, 1248/18, 1248/19, 1248/20, 1248/21, 1248/29, 1249/1, 1250/3, 1251/1, 1251/2, 1251/3 v katastrálním území Jimramov, parc. č. 809/2, 858/2, 862, 863, 868, 869/1, 869/2, 869/3, 869/4, 870/2, 870/3, 870/4, 872, 873/1, 874/1, 874/2, 902/1, 902/3, 902/9, 902/27, 902/29, 902/30, 904/2 v katastrálním území Sedliště u Jimramova, parc. č. 811/4, 811/6, 811/13, 811/14, 813/17, 815/2, 815/3, 815/4, 815/5, 815/10, 815/18, 815/19, 825/2, 825/5, 827, 847/7, 847/9, 912/1, 912/5, 912/6, 912/7 v katastrálním území Trhonice, (dále jen „stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí se odvolala Ludmila Hrnčířová, Německého č.p. 652 31 Nové Město na Moravě (dále jen „odvolatelka“). Správní orgán I. stupně nevyhověl podanému odvolání a věc postoupil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 2 správního řádu rozhodnutí č.j.: MUNMNW/22836/2021/54 ze dne 16.01.2025

zrušuje

a věc **vrací** k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Jako účastník řízení, na kterého se dle § 27 odst. 1 správního řádu vztahuje rozhodnutí odvolacího orgánu, je v tomto řízení označen:

- Ludmila Hrnčířová, nar. 16.01.1958, Německého č.p. 652, 592 31 Nové Město na Moravě
Městys Jimramov, náměstí Jana Karafiáta č.p. 39, 592 42 Jimramov
MUDr. Karel Belcredi, nar. 29.12.1950, Pohankova č.p. 34/8, 628 00 Brno
PhDr. Ludvík Belcredi, nar. 25.6.1954, Pohankova č.p. 34/8, 628 00 Brno
Marie Therese Belcredi, nar. 16.12.1952, 19 Ormonde Ave, Epping 2121 N.S.W., Australské společenství
Petra Brabliková, nar. 13.1.1978, Padělek č.p. 306, 592 42 Jimramov
Ilona Čermáková, nar. 24.1.1966, Erbenova č.p. 2146/30, 586 01 Jihlava
Eliška Fialová, DiS., nar. 10.7.1980, Skalice č.p. 60, 503 03 Skalice
Viet Linh Ho, nar. 6.8.1987, náměstí Jana Karafiáta č.p. 13, 592 42 Jimramov
Jana Hřebíčková, nar. 1.6.1969, Sedliště č.p. 11, 592 42 Jimramov
Annemarie Kramer, nar. 16.2.1954, Osserstrasse 3, 84137 Vilsbiburg, Spolková republika Německo
Mgr. Jitka Kysilková, nar. 28.3.1966, Třískalova č.p. 523/1, 638 00 Brno
Bohumil Lorenc, nar. 6.11.1955, náměstí Jana Karafiáta č.p. 231, 592 42 Jimramov
Bohuslav Mašík, nar. 21.11.1957, Sedliště č.p. 12, 592 42 Jimramov
Alena Mašíková, nar. 14.4.1959, Sedliště č.p. 12, 592 42 Jimramov
Eliška Šenkýřová, nar. 15.2.1956, Víta Nejedlého č.p. 639, 537 01 Chrudim
Milan Švarc, nar. 24.7.1968, Zahradní č.p. 41, 592 42 Jimramov
Martina Švarcová, nar. 18.3.1974, Krásné č.p. 18, 592 03 Krásné
Ing. arch. Filip Vlach, nar. 16.5.1990, Na bitevní pláni č.p. 1217/19, 140 00 Praha
MUDr. Magdalena Vlachová, nar. 16.12.1989, Borová č.p. 143, 569 82 Borová
BERA s.r.o., U Kaple č.p. 166, 592 42 Jimramov
Buzzing Green Lines s.r.o., Antonína Slavíka č.p. 1751/16, 602 00 Brno
CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha
EG. D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, 602 00 Brno
GasNet Služby, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, 602 00 Brno
Kraj Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Kosovská č.p. 1122/16, 586 01 Jihlava
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové
Městys Jimramov, náměstí Jana Karafiáta č.p. 39, 592 42 Jimramov
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, 602 00 Brno

Odůvodnění

Nejprve odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „odvolací orgán“) považuje za nutné uvést, že k 01.01.2024 nabytí účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), který ke stejnému datu zrušil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Odvolací orgán se proto musel vypořádat s otázkou použitelnosti právních předpisů na projednávaný případ. Dle § 330 odst. 1 nového stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno před nabytím účinnosti nového stavebního zákona, postupuje odvolací orgán v souladu s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona podle právních předpisů ve znění účinných do 31.12.2023.

Úvodem odvolací orgán uvádí, že všechny níže uvedené pozemky se nachází v katastrálním území Jimramov, a že tato skutečnost nebude již dále zmiňována.

Z postoupeného spisového materiálu odvolací orgán zjistil následující podstatné skutečnosti:

Vydané územní rozhodnutí č.j. MUNMNM/6734/2016-11, které nabylo právní moci dne 30.08.2016 platilo ve smyslu § 93 odst. 1 stavebního zákona pět let ode dne nabytí právní moci. Před uplynutím této lhůty, dne 25.08.2021, požádal žadatel o změnu rozhodnutí o umístění stavby a prodloužení jeho platnosti z důvodů nevyřešených majetkoprávních vypořádání k pozemkům, na kterých se stavba umísťuje, a z důvodu nezpracované projektové dokumentace pro povolení stavby.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení. Byl žadatel dne 11.11.2021 a následně 14.12.2023 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Stavební úřad dne 01.10.2024 oznámil zahájení řízení o změně územního rozhodnutí a prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí, současně podle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru a současně v souladu s § 93 odst. 3 upozornil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci uplatnit své námitky, veřejnost své připomínky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavební úřad následně obdržel námitky od Elišky Fialové dne 21.10.2024 vlastníka st. p. 17 a spoluvlastníka dotčeného pozemku st. p. 18, parc. č. 27 a 28, dne 22.10.2024 nesouhlas se stavbou Elišky Šenkýřové spoluvlastníka dotčeného pozemku st. p. 18, parc. č. 27 a 28, a dne 23.10.2024 nesouhlas se stavbou protipovodňových opatření Jimramov Ludmily Hrnčářové, která zároveň požadovala samostatné schodiště na tělo hráze ze svého pozemku parc. č. 65/2 v místě branky nově vybudovaného plotu. Dne 12.11.2024 obdržel stavební úřad nesouhlas Ilony Čermákové s prodejem a zábořem jejího pozemku parc. č. 43, tato námitka byla ovšem doručena po stanovené lhůtě dle § 87 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad se s výše uvedenými námitkami vypořádal v odůvodnění rozhodnutí, němž uvedl, že o umístění předmětné stavby bylo rozhodnuto územním rozhodnutím č. j. MUNMNM/6734/2016-11 ze dne 22.07.2016. V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se znovu hlediska podle § 90 stavebního zákona neposuzují, ale posuzuje se pouze zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného pravomocného územního rozhodnutí, jehož platnost tímto řízením není dotčena. Co se týká změny územního rozhodnutí, tato pouze upřesňuje polohu (mobilního protipovodňového opatření mezi pozemky st. p. 15 a 17, schodiště na pozemcích parc. č. 46/2 a 48/2, čerpací šachty v jižní části pozemku parc. č. 875/1), případně upřesňuje provedení částí stavby (navýšení hráze u vysokotlaké regulační stanice plynu). Nejedná se o nové stavební objekty stavby. Zbývající části protipovodňového opatření zůstávají nezměněny. K vyjádření nesouhlasu Ludmily Hrnčářové stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že podle § 73 správního řádu je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce, pokud je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité či nemovité věci. Toto tvrzení je možné podložit rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 73/2011-316 ze dne 15.02.2012 (dostupný na www.nssoudu.cz). Dále stavební úřad konstatoval, že poloha schodiště byla již řešena územním rozhodnutím č. j. MUNMNM/6734/2016-11 ze dne 22.07.2016. K podaným nesouhlasům se stavbou uvedl, že souhlas vlastníka pozemku s navrhovaným stavebním záměrem se v souladu s § 184a odst. 3 stavebního zákona nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný záměr či opatření stanoven zákonem účel vyvlastnění.

Stavební úřad tak po zajištění souladu předložených stanovisek a po posouzení důvodů, pro které nebylo požádáno o vydání stavebního povolení, žádosti vyhověl napadeným rozhodnutím č. j. MUNMNM/22836/2021/54 ze dne 16.01.2025. Proti tomuto rozhodnutí podala dne 03.02.2025 odvolání Ludmila Hrnčářová. Stavební úřad následně seznámil účastníky řízení s odvoláním opatřením ze dne 02.07.2025 a vyzval je, aby se do 5 dnů k odvolání vyjádřili. Ve stanovené lhůtě se nikdo nevyjádřil. Po neúspěšném pokusu o smírné

řešení mezi odvolatelkou a žadatelem dne 12.06.2025, správní orgán I. stupně nevyhověl podanému odvolání a věc postoupil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán musel v první řadě podané odvolání posoudit z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, z nichž vyplývá, že *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak, a že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak*. Odvolatel má v řízení postavení účastníka řízení, jedná se tedy o **odvolání přípustné**. Zásilka obsahující napadené rozhodnutí byla odvolateli doručena dne 20.01.2025. Dnem následujícím začala běžet zákonem stanovená lhůta pro odvolání, jejíž konec připadl na 04.02.2025. Odvolání Ludmily Hrnčířové bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 03.02.2025, tj. v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se tak o **odvolání včasné**.

Odvolací orgán dále posuzoval, zda odvolání obsahuje náležitosti dle § 82 odst. 2 správního řádu, kde je mj. uvedeno, že *„odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.“* Odvolání, včetně jeho příloh, požadavky citovaného ustanovení splňuje, je z něj zřejmé kdo ho činí i z jakého důvodu vydané rozhodnutí napadá. Odvolací orgán proto přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání podle § 89 odst. 2 správního řádu. Z tohoto ustanovení vyplývá, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost se nepřihlíží. Na základě tohoto přezkoumání odvolací orgán shledal důvod ke zrušení obou výroků přezkoumávaného rozhodnutí, a proto rozhodnutí ruší a věc vrací správnímu orgánu I. stupně k dalšímu pojednání.

Předmětem řízení je žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí a o změnu územního rozhodnutí „Protipovodňová opatření Jimramov“ č.j. MUNNMW6734/2016-11 ze dne 22.07.2016.

Územní rozhodnutí obsahuje (kromě obecných náležitostí dle § 68 a § 69 správního řádu) ve výroku vždy schválení navrženého záměru, stanoví podmínky pro využití a ochranu území a také pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Na základě § 79 stavebního zákona je rozhodnutí o umístění stavby základním rozhodnutím o stavbě a stavebním pozemku, kterým se stanoví druh a účel stavby, pozemky, na nichž se stavba umísťuje, podmínky pro její umístění a pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo pro ohlášení stavby. Územní rozhodnutí stanoví i podmínky pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a podmínky pro ochranu území, zejména pro ochranu životního prostředí, urbanistických a architektonických hodnot v území. V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí dle § 93 odst. 3 stavebního zákona může stavební úřad na základě odůvodněné žádosti prodloužit platnost vydaného územního rozhodnutí. Na řízení se přiměřeně vztahují ustanovení zákona týkající se územního řízení s tím, že se veřejné ústní jednání nekoná a závazná stanoviska, námítky a připomínky lze podat v propadné lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení. Územní rozhodnutí dle § 94 odst. 1 stavebního zákona lze změnit na základě odůvodněné žádosti oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3. Dle § 94 odst. 3 stavebního zákona je možné územní

rozhodnutí z moci úřední změnit nebo zrušit v řízení o umístění veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření. Pro obě řízení zároveň platí, že je třeba, aby žádosti splňovaly náležitosti dle § 45 odst. 1 správního řádu ve spojení s náležitostmi uvedenými v § 37 odst. 2 správního řádu, musí z nich být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá.

Stavební úřad zahájil řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí a o změně územního rozhodnutí na základě žádosti žadatele ze dne 25. 08. 2021. Odvolací orgán přezkoumal žádost založenou ve spisu a zjistil, že v uvedené žádosti nejsou uvedeny důvody, pro které je žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podána. Žádost ze dne 25. 08. 2021 obsahuje pouze identifikaci rozhodnutí č. j. MUNMNM/6734/2016-11 s odkazem na projektovou dokumentaci a identifikaci žadatele. Dále jsou v příloze k žádosti označeny pozemky, na nichž se stavba umísťuje. Mimo tyto identifikační údaje je v žádosti pouze stroze uvedeno: „Žádáme o prodloužení platnosti rozhodnutí na dobu 5 let.“ Dle § 93 odst. 3 stavebního zákona může být platnost územního rozhodnutí prodloužena na základě odůvodněné žádosti, přičemž žádost ze dne 25. 08. 2021 neobsahovala žádné důvody, pro které je o prodloužení doby platnosti žádáno. Žádost tak dle názoru odvolacího orgánu neměla požadované náležitosti, přičemž ze spisu není zřejmé, zda a jakým způsobem byly žadatelem nedostatky napraveny, neboť důvody pro prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí č. j. MUNMNM/6734/2016-11 jsou ve spise poprvé zmíněny až v napadeném rozhodnutí ze dne 16. 01. 2025. Jako důvody pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí jsou v tomto rozhodnutí uvedeny nevyřešené majetkoprávní poměry k pozemkům, na nichž se stavba umísťuje, a nezpracovaná projektová dokumentace pro povolení stavby. Komentářová literatura k § 93 odst. 3 stavebního zákona k tomuto ustanovení uvádí, že „doba platnosti územního rozhodnutí lze v odůvodněných případech na žádost prodloužit. Žadatel je povinen uvést důvody, pro které se mu nepodařilo ve stanovené lhůtě požádat o stavební povolení, získat jiné obdobné oprávnění nebo započít s využitím území. (...) Stavební úřad v řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí zkoumá důvody uvedené žadatelem. Tato správní úvaha je prvořadá, nicméně odhlédnout nesmí ani od veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy či zájmů dotčených osob.“ (Průcha, P., Gregorová, J. Stavební zákon. Praktický komentář. Praha: Leges, 2017). Z napadeného rozhodnutí však není zřejmé, jakým způsobem v řízení stavební úřad posuzoval důvody pro prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí. Odvolací orgán má za to, že nevyřešené majetkoprávní poměry a nezpracovaná projektová dokumentace pro povolení stavby samy o sobě nejsou důvodem pro prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí, a to i proto, že v daném případě byly složité majetkové poměry důvodem pro stanovení delší doby platnosti územního rozhodnutí v délce pěti let v rozhodnutí č. j. MUNMNM/6734/2016-11 ze dne 22. 07. 2016. Pokud má být doba platnosti územního rozhodnutí znovu prodloužena na základě stejného důvodu, považuje odvolací orgán za nutné, aby žadatel lépe zdůvodnil svou žádost a stavební úřad se s tímto zdůvodněním řádně vypořádal v odůvodnění rozhodnutí. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 03. 2024, sp. zn. 4 As 104/2022-43 vyplývá, že pokud žadatel žádá o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí opakovaně a existují pochybnosti o tom, zda je vyvíjena aktivita směřující k řešení složitých majetkoprávních poměrů, musí stavební úřad posoudit, zda je dán důvod pro prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí. V opačném případě by to mohlo být důvodem pro zamítnutí žádosti. Obdobně pouhá zmínka o tom, že nebyla zpracována projektová dokumentace, v případě opakované žádosti o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí není sama o sobě důvodem k prodloužení. Je třeba se vypořádat s otázkou, zda k pořízení projektové dokumentace nebyla prostřednictvím předchozího stanovení delší doby platnosti platnosti územního rozhodnutí na 5 let poskytnuta dostatečná doba. Pokud by ze strany žadatele nebyla vyvíjena žádná činnost směřující k realizaci, bylo by opakované prodloužení územního rozhodnutí v rozporu se

smyslem zákonného omezení doby platnosti územních rozhodnutí. Smyslem totiž je, aby rozvoj území nebyl dlouhodobě právně blokován pravomocně umístěnými stavbami, od jejichž faktické realizace již žadatel upustil, nebo jejichž parametry neodpovídají změněným podmínkám v území. Z výše uvedeného tak vyplývá, že v napadeném rozhodnutí nebyly řádně posouzeny důvody pro prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí, tím spíše, když žádost ze dne 25. 08. 2021 žádné důvody neobsahovala.

Současně odvolacímu orgánu z podané žádosti ze dne 25. 08. 2021 není zřejmé, že se jedná i o žádost o změnu územního rozhodnutí, neboť v uvedené žádosti je věc označena jako: „Žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby“. Nejsou zde uvedeny změny, k nimž má v územním rozhodnutí dojít, a zároveň žádost neobsahuje zdůvodnění těchto změn. Stavební úřad shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, a proto dne 11. 11. 2021 a následně dne 14. 12. 2023 vyzval žadatele k odstranění nedostatků dle § 45 odst. 2 správního řádu. Na základě výzvy byla mimo jiné doplněna projektová dokumentace odpovídající příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, z níž jsou patrné změny územního rozhodnutí, o nichž následně stavební úřad rozhodl napadeným rozhodnutím. Odvolací orgán má za to, že i přes doplnění závazných stanovisek a projektové dokumentace žádost stále nemá podstatné náležitosti. Podle § 94 odst. 1 stavebního zákona je totiž možné územní rozhodnutí změnit pouze na základě odůvodněné žádosti. Pokud jsou změny územního rozhodnutí uvedeny pouze v projektové dokumentaci a nikoliv přímo v žádosti, nelze takovou žádost považovat za odůvodněnou. Ze žádosti ze dne 25. 08. 2021 není zřejmé, čeho se žadatel skutečně domáhal; ani doplnění projektové dokumentace pro změnu územního rozhodnutí samo o sobě neznamená, že žadatel podal žádost o jeho změnu. Přihlédne-li se navíc k tomu, že žadatel ve své žádosti neučinil ani odkaz na příslušnou právní úpravu, v jejímž souladu podání činil, a ani nespecifikoval, jak má správní orgán o jeho žádosti rozhodnout, je třeba konstatovat, že jeho podání bylo neurčité, a tedy nezpůsobilé meritorního projednání (srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 23. 07. 2019 sp. zn. 5 A 106/2016-38-41).

Stavební úřad v rozhodnutí ze dne 16. 01. 2025 pouze stručně vymezil, jakých změn se projednáváná věc týká. Konstatoval, že změny spočívají v upřesnění polohy mobilního protipovodňového opatření mezi pozemky st. p. 15 a 17, ve zřízení samostatných schodišť na pozemcích parc. č. 46/2 a 48/2, ve změně umístění čerpací šachty z pozemku st. p. 280 do jižní části pozemku parc. č. 875/1 a dále ve změně provedení navýšení hráze u vysokotlaké regulační stanice plynu, vše v katastrálním území Jimramov. Nadto uvedl, že změna spočívá rovněž v majetkoprávním vypořádání některých stavebních pozemků. Z takto uvedeného popisu však není zřejmé, kde konkrétně budou samostatná schodiště na pozemcích parc. č. 46/2 a 48/2 situována. Rovněž určení umístění čerpací šachty do jižní části pozemku parc. č. 875/1 je formulováno neurčitě. Pokud jde o navýšení hráze v severní části pozemku parc. č. 1089/1, není v rozhodnutí specifikováno, v jakém rozsahu má být toto navýšení provedeno. S ohledem na rozsah předmětných změn dospěl odvolací orgán k závěru, že stavební úřad měl tyto změny konkretizovat podrobněji, a to na základě doložené projektové dokumentace, aby z rozhodnutí jednoznačně vyplýval jejich charakter a rozsah. Současně odvolací orgán konstatuje, že majetkoprávní vypořádání některých pozemků nepředstavuje změnu územního rozhodnutí ve smyslu § 94 odst. 1 stavebního zákona, neboť otázky vlastnických či jiných věcných práv nemají vliv na druh a účel stavby, její umístění ani na podmínky pro její umístění a pro zpracování projektové dokumentace. Tyto otázky proto nejsou předmětem územního řízení.

V projednáváné věci bylo napadeným rozhodnutím rozhodnuto jak v řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí, tak současně v řízení o změně územního rozhodnutí. Jedná se tedy o dvě samostatná správní řízení, u nichž měl stavební úřad postupovat podle § 140 správního řádu. Toto ustanovení umožňuje správnímu orgánu na žádost účastníka nebo

z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení, spolu věcně souvisejí, případně se týkají týchž účastníků. Spojení řízení je přípustné tehdy, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení nebo ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků; k takovému spojení může dojít i v průběhu řízení, pokud tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Odvolací orgán má za to, že v dané věci byly splněny podmínky pro vedení společného řízení. Za pochybení však považuje skutečnost, že stavební úřad o spojení řízení nerozhodl usnesením, které mělo být dle § 140 odst. 4 správního řádu poznamenáno do spisu. Tato procesní vada nicméně podle názoru odvolacího orgánu nedosahuje takové intenzity, aby mohla mít vliv na zákonnost či věcnou správnost napadeného rozhodnutí.

Další vadou řízení, které předcházelo napadenému rozhodnutí, je absence seznámení účastníků s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy nebyla jim dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Podle § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k jeho podkladům. Po datu oznámení o zahájení řízení ze dne 01.10.2024 byly do spisu založeny další podklady pro rozhodnutí a to konkrétně vyjádření společnosti EG.D., a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČ: 28085400, vyjádření společnosti GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČ: 27935311 a závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 14.01.2025 č. j. MUNNMN/1650/2025/skl. Vzhledem k této skutečnosti měl stavební úřad s těmito podklady seznámit účastníky řízení a dát jim možnost se k nim vyjádřit.

Odvolací orgán rovněž upozorňuje na chybné uvedení pojmů. V rozhodnutí ze dne 16.01.2025 je ve výroku II. uvedeno „podle § 94 odst. 1 stavebního zákona povoluje změnu umístění stavby změnou územního rozhodnutí stavby č. j. MUNNMN/6734/2016-1 ze dne 22.07.2016“, výrok by dle odvolacího orgánu měl správně znít na povolení změny územního rozhodnutí, kterým se umísťuje stavba, neboť dle stavebního zákona se rozhoduje o územním rozhodnutí, kdy jedním z druhů územního rozhodnutí je rozhodnutí o umístění stavby. Zároveň je třeba upozornit na záměnu pojmů ve výzvě ze dne 11.11.2024 a v doložené projektové dokumentaci ke změně územního rozhodnutí, kdy v těchto dokumentech bylo chybně zaměněno řízení o změně územního rozhodnutí dle § 94 stavebního zákona za změnu stavby před dokončením dle § 118 stavebního zákona. Ve výzvě ze dne 11.11.2024 stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti o vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby, kterou označil jako „protipovodňová opatření Jimramov – změna stavby před dokončením“. V této výzvě stavební úřad mimo jiné požadoval doplnění vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů a předložení projektové dokumentace, která by zpracovávala změnu stavby před dokončením podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a z níž by bylo patrné, o jaké změny před dokončením se jedná. Obdobná záměna pojmů se objevila i ve výzvě k odstranění vad podání ze dne 14.12.2023. Vzhledem k tomu, že žadatel doložil dokumentaci pro územní řízení odpovídající příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ač ji chybně označil jako „projekt pro změnu stavby před dokončením“, má odvolací orgán za to, že se nejedná o vadu, která by měla vliv na výsledek řízení.

Dále je v napadeném rozhodnutí stavebním úřadem uvedeno následující: „Stavební úřad při ústním jednání ověřil u žadatele možnou úpravu projektové dokumentace týkající se polohy schodiště dle požadavku účastníka řízení. Žadatel uvedl, že napojení pozemku parc. č. 65/2 vybudováním schodiště na těleso hráze na pozemku parc. č. 1248/5, vše v katastrálním území Jimramov, není nezbytnou součástí umístěvané stavby a je možné od jeho realizace ustoupit.“ Z výše uvedeného vyplývá, že s žadatelem proběhlo ústní jednání, o kterém ale ve spise není žádná jiná zmínka, tedy nebyl vyhotoven žádný záznam o tomto jednání. Zároveň není zřejmý účel sdělení o možnosti ustoupit od realizace vybudování schodiště, neboť odvolatelka ve své

námítce ze dne 23. 10. 2024 vyjádřila požadavek ke změně schodiště společného pro pozemky parc. č. 65/2 a 66/2, které požadovala nahradit samostatným východem z pozemku parc. č. 65/2. Dle názoru odvolacího orgánu tak nebylo cílem odvolatelky, aby žadatel ustoupil od realizace schodiště z jejího pozemku, ale aby bylo vybudováno samostatné schodiště na jiném místě. Výsledkem by tedy byla dvě samostatná schodiště pro pozemky parc. č. 65/2 a 66/2. Odvolací orgán má za to, že sdělení žadatele, tak jak jej stavební úřad uvedl ve svém rozhodnutí, není řešením námítky odvolatelky. Odvolací orgán na toto upozorňuje, neboť se jedná o zmatečné sdělení, na které odvolatelka reagovala ve svém odvolání, kde uvedla, že je stavebním úřadem nepravdivě tvrzeno, že svolila k možnosti od realizace stavby schodiště zcela ustoupit. Odvolací orgán nesouhlasí s tím, že by bylo nepravdivě uvedeno, že odvolatelka s ustoupením od realizace souhlasila. Z výše citované pasáže rozhodnutí tento závěr nevyplývá. Odvolací orgán má však za to, že sdělení je zavádějící a zmatečné, neboť není jasné, z jakého důvodu bylo v napadeném rozhodnutí uvedeno.

Dále odvolací orgán přistoupil k přezkoumání rozhodnutí z hlediska podaného odvolání. Odvolatelka v odvolání namítá, že s napadeným rozhodnutím ze dne 16.01.2025 nesouhlasí, neboť žádá o vybudování samostatného schodiště na hráz z jejího pozemku parc. č. 65/2 v místě stávající plotové branky. Odmítá společný východ pro pozemky parc. č. 65/2 a parc. č. 66, který je v plánu vybudovat skrze nově vybudovaný plot. Zároveň odvolatelka uvádí, že některým účastníkům řízení byla tato stejná změna umožněna. Dále uvádí, že je v rozhodnutí nepravdivě uvedeno, že svolila k tomu, že bude od realizace stavby schodiště ustoupeno, k čemuž se odvolací orgán vyjádřil výše.

S námitkou týkající se žádosti o vybudování samostatného schodiště na hráz pozemku parc. č. 65/2 se stavební úřad již jednou vypořádával ve svém rozhodnutí, kdy uvedl, že územní rozhodnutí jsou závazné i pro právní nástupce účastníků řízení, neboť územní rozhodnutí je vázáno k pozemku, jehož se týká, a spolu s převodem vlastnického práva k pozemku přechází na jeho nabyvatele. Kdy tento závěr dovodil z § 73 správního řádu a z judikatury Nejvyššího správního soudu. Stavební úřad tak řekl, že vybudování samostatného schodiště není předmětem řízení, neboť je poloha zmiňovaného schodiště shodná v projektové dokumentaci k územnímu rozhodnutí č. j. MUNMNW6734/2016-11 ze dne 22.07.2016.

Odvolací orgán se s názorem stavebního úřadu v zásadě ztotožňuje, avšak k námitce odvolatelky doplňuje následující vyjádření. Podle rozhodnutí Nejvyšší správní soudu ze dne 12.12.2022, sp. zn. 10 As 236/2022, v řízení o změně územního rozhodnutí nedochází k nahrazení celého původního rozhodnutí, nýbrž pouze té jeho části, která je změnou dotčena, zatímco ostatní části zůstávají nadále v platnosti. Předmětem řízení proto není znovu posouzení celého záměru, ale pouze posouzení samotné změny a jejího vlivu na charakter záměru jako celku. Změna spočívá v upřesnění pozice mobilního protipovodňového opatření mezi pozemky st. p. 15 a 17, v samostatných schodištích na pozemcích parc. č. 46/2 a 48/2, ve změně polohy čerpací šachty z pozemku st. p. 280 do jižní části pozemku parc. č. 875/1, a ve změně provedení navýšení hráze u vysokotlaké regulační stanice plynu, vše v katastrálním území Jimramov. V projednávané věci se změna týká pouze některých stavebních objektů a nijak se nedotýká umístění celého záměru.

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí změny je rovněž vybudování samostatných schodišť z pozemků parc. č. 46/2 a 48/2, tedy došlo na dvou jiných pozemcích ke stejné změně, o kterou žádá odvolatelka na svém pozemku. Tato skutečnost však neznamená, že má být ve věci jednáno o všech umísťovaných schodištích, neboť tím by stavební úřad rozšířil rozsah změn územního rozhodnutí. Odvolací orgán k tomuto obecně uvádí, že řízení o změně územního rozhodnutí je řízením návrhovým, přičemž stavební úřad posuzuje změnu záměru

v rozsahu, v jakém byla žadatelem předložena. K návrhům na jiné řešení nebo jiné umístění záměru, než jaké navrhuje žadatel, odvolací orgán konstatuje, že správní orgány nemají pravomoc vnucovat žadateli změnu záměru podle představ ostatních účastníků řízení. Takový postup by byl v rozporu se základní zásadou návrhového řízení, v němž je předmětem posuzování konkrétní návrh žadatele. Stavební úřad nemůže návrh změny územního rozhodnutí odmítnout pouze na základě nesouhlasného stanoviska jiných účastníků řízení. Skutečnost, že stavební úřad nevyhoví požadavkům uplatněným některými účastníky řízení, sama o sobě nezakládá nezákonnost vydaného rozhodnutí. Stavební úřad je povinen posoudit návrh změny územního rozhodnutí na základě platných právních předpisů, a pouze tehdy, pokud shledá rozpor s těmito předpisy, případně ohrožení veřejných zájmů chráněných stavebním zákonem nebo zvláštními předpisy, je oprávněn žádost zamítnout. Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí je výsledkem koordinovaného posouzení ze strany stavebního úřadu a dotčených orgánů, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, pokud by tyto zájmy mohly být změnou územního rozhodnutí dotčeny. Odvolací orgán nepopírá, že v projednávané věci byla u některých pozemků přijata stejná změna, o kterou usiluje i odvolatelka. Tato změna však byla do územního rozhodnutí zahrnuta na základě žádosti příslušného žadatele. Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad není oprávněn po žadateli požadovat, aby vyhověl odvolatelce, a to ani v případě, že jinému účastníkovi řízení vyhověno bylo.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v mezích zákona. Na základě provedeného přezkumu konstatuje, že napadené rozhodnutí ani samotný postup stavebního úřadu nejsou v plném souladu s právními předpisy. Odvolací orgán shledal, že vzhledem k nedostatkům žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí a k absenci řádné žádosti o změnu územního rozhodnutí s uvedením důvodů změny, nelze napadené rozhodnutí potvrdit. Z těchto důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení rozhodnutí nutno uvést všechny účastníky řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že účastníky vedeného řízení, které odvolací orgán převzal z řízení prvoinstančního, jsou: městys Jimramov, MUDr. Karel Belcredi, PhDr. Ludvík Belcredi, Marie Therese Belcredi, Petra Brablíková, Ilona Čermáková, Eliška Fialová, DiS., Viet Linh Ho, Jana Hřebíčková, Annemarie Kramer, Mgr. Jitka Kysilková, Bohumil Lorenc, Bohuslav Mašík, Alena Mašíková, Eliška Šenkýřová, Milan Švarc, Martina Švarcová, Ing. arch. Filip Vlach, MUDr. Magdalena Vlachová, BERA s.r.o., Buzzing Green Lines s.r.o., EG. D, a.s., GasNet Služby, s.r.o., Kraj Vysočina, Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Lesy České republiky, s.p., Povodí Moravy, s.p., Ludmila Hrnčířová.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Magdaléna Kacetlová
úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, Městského úřadu Nové Město na Moravě a Obecního úřadu Jimramov podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu. Současně uvedené úřady potvrzují, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, podle věty druhé ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

18. 09. 2025

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

Žádáme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 odst. 1, 2 v návaznosti na ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona a pro lhůty k vyjádření je rozhodující den vyvěšení dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu. Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Rozdělovník:

Doručenkou obdrží:

Účastníci (dodejky)

Městys Jimramov, IDDS: pe9b4j8

sídlo: náměstí Jana Karafiáta č.p. 39, 592 42 Jimramov

MUDr. Karel Belcredi, Pohankova č.p. 34/8, Líšeň, 628 00 Brno 28

PhDr. Ludvík Belcredi, Pohankova č.p. 34/8, Líšeň, 628 00 Brno 28

Marie Therese Belcredi, 19 Ormonde Ave, Epping 2121 N.S.W., Australské společenství

Petra Brablíková, Padělek č.p. 306, 592 42 Jimramov

Ilona Čermáková, Erbenova č.p. 2146/30, 586 01 Jihlava 1

Eliška Fialová, DiS., Skalce č.p. 60, 503 03 Smiřice

Viet Linh Ho, náměstí Jana Karafiáta č.p. 13, 592 42 Jimramov

Jana Hřebíčková, Sedliště č.p. 11, 592 42 Jimramov

Annemarie Kramer, Osserstrasse 3, 84137 Vilsbiburg, Spolková republika Německo

Mgr. Jitka Kysilková, Třískalova č.p. 523/1, Lesná, 638 00 Brno 38

Bohumil Lorenc, náměstí Jana Karafiáta č.p. 231, 592 42 Jimramov

Bohuslav Mašík, Sedliště č.p. 12, 592 42 Jimramov

Alena Mašíková, Sedliště č.p. 12, 592 42 Jimramov

Eliška Šenkýřová, Víta Nejedlého č.p. 639, Chrudim III, 537 01 Chrudim 1

Milan Švarc, Zahradní č.p. 41, Benátky, 592 42 Jimramov

Martina Švarcová, Krásné č.p. 18, 592 03 Sněžné

Ing. arch. Filip Vlach, IDDS: cgpj9ka

trvalý pobyt: Na bitevní pláni č.p. 1217/19, 140 00 Praha 4-Nusle

MUDr. Magdalena Vlachová, Borová č.p. 143, 569 82 Borová u Poličky

BERA s.r.o., IDDS: mmvrb26
sídlo: U Kaple č.p. 166, 592 42 Jimramov
Buzzing Green Lines s.r.o., IDDS: z3vs8zx
sídlo: Antonína Slavíka č.p. 1751/16, Černá Pole, 602 00 Brno 2
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
EG. D, a.s., IDDS: nf5dxbu
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá pole, 602 00 Brno
GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6
sídlo: Plynářská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Kraj Vysočina, IDDS: ksab3eu
sídlo: Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IDDS: 3qdn8g
sídlo: Kosovská č.p. 1122/16, 586 01 Jihlava 1
Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcsn
sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
Ludmila Hrnčířová, Německého č.p. 652, 592 31 Nové Město na Moravě

Účastníci řízení dle § 86 odst. 5 stavebního zákona, v souvislosti s § 85 odst. 2 písm. b) se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (doručení veřejnou vyhláškou)

st.p. 16/2, 18, 36, 37, 42/1, 186, 189, 190, 191, 192, 193/1, 193/2, 277, 278, 279, 280, 2810, 286, 283/1, 283/2, 290, 294, 296, 297, 310, 417, parc. č. 1/1, 26, 28, 29/1, 31/1, 32/1, 35/1, 35/2, 37/1, 37/2, 38/2, 39/1, 41, 45/1, 46/1, 48/1, 51/2, 53/1, 54/1, 59/1, 59/2, 59/3, 65/1, 68/1, 69/1, 74/1, 74/2, 77, 81/1, 81/2, 82, 83/2, 85, 90/1, 107/5, 196/1, 196/2, 196/3, 201/1, 201/3, 201/5, 201/7, 202/8, 202/15, 202/16, 875/2, 875/3, 875/4, 875/5, 875/6, 875/10, 875/11, 875/12, 876/10, 1089/8, 1232/1, 1246/8, 1246/10, 1246/11, 1248/4, 1248/8, 1248/10, 1248/11, 1248/28, 1250/1, 1250/2, 1262, 1295 v katastrálním území Jimramov, par. č. 858/1, 864, 867, 902/4, 902/5, 902/6, 902/7 v katastrálním území Sedliště u Jimramova, st. p. 95, parc. č. 775/1, 787/1, 787/2, 810/1, 810/2, 811/1, 811/7, 813/16, 815/20, 825/1, 826/3, 847/2 v katastrálním území Trhonice

Na vědomí

Městský úřad Nové Město na Moravě, Odbor stavební a životního prostředí, IDDS: y67bvir
sídlo: Vratislavovo náměstí č.p. 103, 592 31 Nové Město na Moravě + s tím, že spis bude vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

K vyvěšení ve smyslu ustanovení § 25 správního řádu (příslušnému obecnímu úřadu se žádostí vyvěšení):

Obecní úřad městys Jimramov, náměstí Jana Karafiáta 39, 592 42 Jimramov
Městský úřad Nové Město na Moravě, Vratislavovo náměstí 103, 592 31 Nové Město na Moravě
Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava

